VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 287)
z dnia 21 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 287)

21 listopada 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji oraz posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na 2013 r.,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pracy na 2013 r.,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:

– opinii Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP – kontynuacja,

– planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Rzecznika Ubezpieczonych – kontynuacja,

– w zakresie części tekstowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Łaszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** i **Jacek Kapica** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Omilanowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Marcińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Aleksandra Wiktorow** rzecznik ubezpieczonych wraz ze współpracownikami oraz **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Olszewska-Perkiel** – doradca Szefa Kancelarii Sejmu; **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Chciałabym poinformować, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2014 w zakresie opinii Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – kontynuacja, a także planu finansowego Rzecznika Ubezpieczonych – kontynuacja, oraz części tekstowej. Do porządku wprowadzono również następujące tematy: zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na rok 2013, a także zaopiniowanie wniosku

Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pracy na rok 2013.

W imieniu pań i panów posłów chciałam przywitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam pana Jacka Kapicę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią Małgorzatę Omilanowską podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, panią Małgorzatę Marcińską podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, panią Aleksandrę Wiktorow rzecznika ubezpieczonych oraz pana Krzysztofa Łaszkiewicza sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Poprosiłabym państwa posłów o podpisywanie listy obecności. Chciałabym poinformować, że poddam pod rozważenie przez państwa posłów propozycję następującą, aby zaopiniowanie wniosków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2013, a także zaopiniowanie wniosku Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pracy na rok 2013 rozpatrzyć jako punkt pierwszy i punkt drugi dzisiejszego posiedzenia. Przed przystąpieniem do przyjęcia porządku posiedzenia chciałam poinformować, że mamy kworum na posiedzeniu. Zatem chciałam zapytać, czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego z propozycjami rozpatrywania wniosków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Ministra Pracy i Polityki Społecznej jako pierwszego i drugiego punktu, a potem części budżetowych, o których informowałam. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego i zaproponowanej kolejności? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy porządek dzienny wobec niezgłoszenia uwag i żadnych innych wniosków do porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2013. W tym przypadku bardzo serdecznie poproszę panią minister kultury i dziedzictwa narodowego o przedstawienie tego wniosku oraz – odpowiednio później – pana ministra Kapicę o przedstawienie Komisji opinii Ministra Finansów. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Małgorzata Omilanowska:

Szanowna pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, zwracam się do państwa z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie naszej prośby, która wiąże się z koniecznością wprowadzenia pewnych korekt w Funduszu Promocji Kultury, który nie ulegnie co do zasady zmianie. To znaczy, że będzie tej samej wysokości, jak zaplanowany. Nie przewidujemy tu żadnych zwiększeń ani zmniejszeń.

Chodzi nam wyłącznie o to, żeby szanowni państwo zgodzili się na przesunięcie niektórych wielkości w ramach struktury tego funduszu z wydatków majątkowych, kosztem wydatków bieżących i odwrotnie. To wynika ze struktury wydatkowania tych środków, ponieważ *gros* kwot z tego funduszu wydatkowana jest w trybie konkursowym. Oznacza to w związku z tym, że ostateczna struktura wydatków w podziale na poszczególne rozdziały jest pochodną decyzji eksperckich przy wyborze określonych projektów do realizacji. W zależności od ich kształtu i struktury potrzebne są wydatki o takim lub innym charakterze.

I tak, prosimy o sześć zmian w tym funduszu. Dotyczy to wspierania ogólnopolskich i międzynarodowych przedsięwzięć artystycznych, promowania i wspierania twórczości literackiej, promowania i wspierania działań na rzecz ochrony polskiego dziedzictwa narodowego, promowania i wspierania działań na rzecz dostępu do dóbr kultury osób niepełnosprawnych, promowania i wspierania zadań realizowanych w ramach projektów oraz promowania i wspierania realizacji inwestycji służących promowaniu i wspieraniu przedsięwzięć artystycznych, rozwojowi czytelnictwa, ochronie polskiego dziedzictwa, promocji młodych twórców i artystów.

Poszczególne zestawienia kwotowe państwo dostali, tak? Mają je państwo w dokumentach. W tym układzie merytorycznym, oczywiście, muszą im towarzyszyć zmiany w klasyfikacji budżetowej, które zostały szczegółowo opisane w naszym projekcie. Prze-

praszamy, że musimy państwa kłopotać tą sprawą, ale wynika ona po prostu z funkcjonowania i działania tego funduszu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. W imieniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wniosek prezentowała pani minister Omilanowska. Bardzo proszę, pan minister Jacek Kapica w imieniu Ministerstwa Finansów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Służby Celnej Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pragnę potwierdzić, że Minister Finansów wyraża zgodę na dokonanie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2013. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do dyskusji w sprawie przedstawionych propozycji. Pani przewodnicząca Beata Szydło, bardzo proszę.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pani minister, gdyby pani mogła jednak doprecyzować, jakie to są kwoty. Mówiła pani, że chcą państwo przesunąć środki z zadań inwestycyjnych na bieżące. Gdyby pani mogła jednak więcej szczegółów nam podać, bo my chyba po tym wstępnym uzasadnieniu nie jesteśmy w stanie ocenić konieczności dokonania tych zmian.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne pytania państwa posłów? Nie słyszę. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Małgorzata Omilanowska:

Z przyjemnością. Jeżeli chodzi o strukturę merytoryczną, w punkcie – Promowanie i wspieranie ogólnopolskich i międzynarodowych przedsięwzięć artystycznych, w tym o charakterze edukacyjnym, planujemy zmniejszenie wydatków bieżących o 2102 tys. zł.

W punkcie – Promowanie i wspieranie twórczości literackiej, czasopiśmiennictwa oraz działań na rzecz języka polskiego i rozwoju czytelnictwa, wspierania czasopism kulturalnych i literatury niskonakładowej, zmniejszenie wydatków bieżących o 623 tys. zł.

W punkcie – Promowanie i wspieranie działań na rzecz ochrony polskiego dziedzictwa narodowego, zwiększenie o 2453 tys. zł, z tego wydatki bieżące – zwiększenie o 2526 tys. zł, wydatki majątkowe – zmniejszenie o 73 tys. zł.

W punkcie – Promowanie i wspieranie działań na rzecz dostępu do dóbr kultury osób niepełnosprawnych, zwiększenie o 271 tys. zł, z tego wydatki bieżące o 121 tys. zł, a wydatki majątkowe o 150 tys. zł.

W punkcie – Promowanie i wspieranie zadań realizowanych w ramach projektów, w tym projektów inwestycyjnych oraz projektów współfinansowanych z funduszy europejskich i międzynarodowych, z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, zwiększenie wydatków majątkowych o 1 tys. zł.

W punkcie – Promowanie i wspieranie realizacji inwestycji służących promowaniu i wspieraniu przedsięwzięć artystycznych, rozwojowi czytelnictwa, ochronie polskiego dziedzictwa narodowego, promocji młodych twórców i artystów oraz sztuki współczesnej, ogólna kwota nie ulega zmianie. Dokonuje się zwiększenia wydatków majątkowych kosztem wydatków bieżących w kwocie 425 tys. zł.

Zmianom w układzie merytorycznym towarzyszą zmiany w paragrafach klasyfikacji budżetowej. W części B, zawierającej plan finansowy, w tym przychody i wydatki w układzie…

Poseł Beata Szydło (PiS):

Jeżeli można, przepraszam bardzo, pani minister. Nie no, pani przewodnicząca, bo myślę, że…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca, starałam się pani minister nie przerywać. Rozumiem, że państwo w tym momencie uważają, że tych informacji jest za dużo albo że…

Poseł Beata Szydło (PiS):

Nie, nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca, zróbmy tak, że pani minister, rozumiejąc tę wypowiedź, precyzyjnie doprowadzi do końca informację o kwotach, które mamy we wniosku, z jakim państwo posłowie się zapoznali. Rozumiem, że potem w pierwszej kolejności pani przewodnicząca Szydło, a potem pan poseł Kowalczyk. Pani minister, proszę kontynuować tę wypowiedź.

Podsekretarz stanu w MKiDN Małgorzata Omilanowska:

Dziękuję bardzo. W części B, zawierającej plan finansowy, w tym przychody i wydatki w układzie paragrafowym klasyfikacji budżetowej, proponowane zmiany przedstawiają się następująco. Stan funduszu na początek roku pozostaje bez zmian. Przychody pozostają bez zmian. Wydatki – ogólna kwota nie ulega zmianie. Dokonuje się zwiększenia wydatków majątkowych kosztem wydatków bieżących w kwocie 503 tys. zł. Stan funduszu na koniec roku pozostaje bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I tak, jak się umówiliśmy, pani przewodnicząca Szydło ceduje swój głos na pana posła Kowalczyka. Pan poseł Henryk Kowalczyk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, no, nie o to nam chodziło, bo mamy napisane to, co pani przeczytała przed chwilą, czyli podział na części, na rozdziały, paragrafy. Ogólne zarysy – tak. Natomiast pani wymienia cały czas inwestycje, promocje itd. Jakie? Nie padają konkrety. Z jakiego tytułu na inwestycje jest więcej, na inwestycje jest mniej? Co nie zostało zrealizowane? Chodzi o konkretne rzeczy, bo taki opis to my mamy. Niepotrzebne było to czytanie, bo nie po to pytanie było zadane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pan poseł Kowalczyk i cała Komisja oczekuje, żeby pokazać, skąd ta zmiana. W wydatkach bieżących kwota przeszło 2000 tys. zł. To, co przeniesiono na wydatki majątkowe. To, jakiego rodzaju przedsięwzięcia będą z tego sfinansowane. I dodatkowe pytanie czy prośba. Pani poseł Rafalska. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Konkretnie odniosę się do § 24040. Tam, gdzie jest zmniejszenie. Przekazanie dotacji z państwowych funduszy na realizację zadań bieżących dla jednostek sektora finansów publicznych. Na czym nastąpiło to zmniejszenie? Dla jakich jednostek? I konkretnie, na jakie zakupy inwestycyjne i jakie są koszty realizacji? Czyli zwiększenie w § 62060. Konkretnie, jakie to zadania z tym są związane? Dokładnie tak, jak pytał pan poseł Kowalczyk.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Odpowiedzi na pytania państwa posłów udzieli pani minister Omilanowska.

Podsekretarz stanu w MKiDN Małgorzata Omilanowska:

Nie wiem, czy odpowiedź, której mogę państwu w tej chwili udzielić, państwa usatysfakcjonuje. Szanowni panie i panowie posłowie, starałam się wyjaśnić, że ta zmiana struktury, o którą państwa w tej chwili prosimy, jest wtórna w stosunku do decyzji podjętych przez niezależne komisje eksperckie, promujące określone projekty w programach ministra.

Cały Fundusz Promocji Kultury – prawie cały, o ile wiem – jest rozdysponowywany w drodze konkursów. Te konkursy są rozstrzygane poprzez ocenę jakościową poszczególnych projektów. To, co państwu dzisiaj przedstawiamy, to jakby wniosek po decyzji komisji konkursowych o tym, jak powinna wyglądać struktura wydatków w poszczególnych rozdziałach, aby usatysfakcjonować wszystkie wybrane w konkursach projekty. To nie oznacza, że zmniejszenie którejś z tych kwot w którymkolwiek z tych rozdziałów pociąga za sobą rezygnację z realizacji jakiegoś przyjętego w konkursie projektu, ale to może

np. oznaczać, że w którymś z konkursów wpłynęło za mało wniosków niż myśmy planowali, które zakwalifikowały się do realizacji, ze względu na swoją jakość. To nie minister wybiera te projekty, tylko jest to cały system wynikający z ustawy o zamówieniach publicznych i trybu konkursowego. Po rozpatrzeniu określonych wniosków, które wpływają na poszczególne konkursy ministerialne – ich jest, jak państwo wiedzą, kilkanaście – okazuje się np. w trakcie procedowania, że niektóre zgłoszone projekty nie spełniają kryterium *de minimis*. W związku z tym w danym konkursie mniej niż planowano będzie realizowanych projektów, bo mniej niż planowano zgłosiło się dobrych, a np. w innym konkursie pojawiły się projekty bardzo dobre, których struktura wydatków jest inna niż ta, którą żeśmy wstępnie założyli.

Jednak te zmiany nie oznaczają rezygnacji z czegokolwiek czy likwidacji realizacji któregoś z projektów, a jedynie dostosowania struktury wydatków tego funduszu do struktury potrzeb tych projektów, które zostały wybrane do realizacji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister, ale na pewno dla państwa posłów – pani poseł Szydło zaraz udzielę głosu – nie jest to wyczerpująca odpowiedź, bo proszę zważyć, że w państwa wniosku m. in. w zakresie promowania i wspierania działań na rzecz ochrony polskiego dziedzictwa narodowego zwiększają państwo – po tych różnych propozycjach skorygowania i zmian – wydatki bieżące o kwotę 2500 tys. zł. To nie przemawia do Wysokiej Komisji, że do budżetu wprowadzane są określone kryteria i państwo z obserwacji historycznej, z tej analizy wiedzą, jak powinny być wyznaczone kryteria.

Rozumiemy, że chcemy, żeby te pieniądze w dalszym ciągu zostały wykorzystane w kulturze, ale to nie komisja konkursowa może zważać kryteria i je zmieniać na końcowym etapie. Komisja konkursowa na końcowym etapie wypowiada się, że nie ma takich wniosków i to rozumiemy, ale zmiany na kwotę 2500 tys. zł w tym przypadku, na tym etapie wymagałyby przynajmniej precyzyjnego pokazania nam. Na te pytania minister, przychodząc tu, naprawdę powinien odpowiedzieć. Powiedzieć, że jest to pięć projektów, że są cztery projekty, z czego to wynika. Są to wydatki bieżące. Skonsumujemy je, bo jest taka, taka, taka impreza. Jeżeli wydatki majątkowe, to przeznaczone po przesunięciu na to. Który z ważnych konkursów będzie zasilony tymi środkami? W tym przypadku niezwykle ważny jest ten mechanizm.

Myślę, że wszyscy posłowie o to będą pytać. Udzielę głosu pani poseł Szydło, ale na pewno prosilibyśmy w przypadku każdego kolejnego wniosku o taką dodatkową informację, żeby nam przynajmniej to pokazać. Za chwilę będziemy rozmawiali o ważnych pieniądzach na zabytki, na wszystkie inne przedsięwzięcia związane z kulturą. To jest wyjątkowo ważne. Pokazujemy wrażliwy budżet i chcielibyśmy przez to mieć więcej, a zmiany w kwocie 2500 tys. zł na tym etapie na pewno wymagałyby pokazania, poza pokazaniem samego przeniesienia na poszczególne rodzaje zadań, które będą zrealizowane. Pani przewodnicząca Szydło.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Myślę, że będę kontynuować to wystąpienie pani przewodniczącej, bo nie ukrywam, że mamy w tej chwili bardzo duży kłopot. Mówię o posłach Prawa i Sprawiedliwości. Nie możemy poprzeć tych zmian, dlatego że rzeczywiście nie wiemy… tak naprawdę nie znamy szczegółów. Nie wiem, czy dobrze zrozumiałam panią minister, ale wychodziłoby tego na to, że tak naprawdę ministerstwo nie ma kontroli nad tym, jak te konkursy są przeprowadzane. Rozumiem, że powinny być jakieś reguły, jakieś zasady. Na każdy z konkursów powinna być pula pieniędzy przeznaczona. Proszę zwrócić uwagę, że my jesteśmy też w tym roku w szczególnej sytuacji. Jesteśmy po nowelizacji budżetu. Jest już prawie końcówka roku budżetowego, no i w tej chwili takie zmiany, na tak duże kwoty, również zaczynają być zastanawiające, więc prosimy o doprecyzowanie. Jak pani przewodnicząca Skowrońska tutaj już słusznie zauważyła, na tym etapie powinniśmy mieć bardzo szczegółową informację, czego te zmiany dotyczą, dlaczego one są wprowadzane i czy te środki będą rzeczywiście mogły być wykorzystane do końca tego roku, bo – jak wcześniej już wspomniałam – mamy przecież połowę listopada. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam jeszcze. Zanim udzielę głosu pani minister kultury i dziedzictwa narodowego, chciałabym w imieniu pań i panów posłów przywitać panią Hannę Majszczyk podsekretarza stanu w MF. Pani minister, witamy panią serdecznie na posiedzeniu. Pani minister kultury i dziedzictwa narodowego Omilanowska.

Podsekretarz stanu w MKiDN Małgorzata Omilanowska:

Pani przewodnicząca, jeżeli pani pozwoli, oddam głos. Poproszę o dokładniejsze wyjaśnienia dyrektora Departamentu Finansowego, który w szczegółach zna temat.

Dyrektor Departamentu Finansowego MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to nie jest tak, że resort kultury nie ma kontroli nad komisjami konkursowymi lub nad programami ministra. Ma, ale – oczywiście – w pewnym stopniu, ograniczonym, komisje są niezależne od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. To nie są w większości pracownicy ministerstwa. Wszędzie są regulaminy konkursowe, deklaracje bezstronności itd. Pieniądze na zadania wypływające z Funduszu Promocji Kultury zostały już dawno rozdane i podzielone. Beneficjenci o tym wiedzą i 99,9% umów z beneficjentami jest zawartych. A nasze coroczne starania, bo jestem tu co roku z Funduszem Promocji Kultury i ze zmianami w tym funduszu, wynikają z tego, że – niestety – liczba beneficjentów, sposób oceny wniosków, wnioskodawców, przyznawane środki doprowadzają do konieczności tego, że musimy dopasować corocznie plan wydatków Funduszu Promocji Kultury do istniejących potrzeb i do decyzji komisji konkursowych. Nie ma tutaj nad nami – że tak powiem – jakiegoś braku kontroli czy czegokolwiek. *De facto* od wielu lat co roku mniej więcej o tej porze jestem tutaj, na posiedzeniu Komisji, oczywiście, po wcześniejszej zgodzie Ministra Finansów.

Jeżeli chodzi o detale i dokładne informacje, bo są tutaj podane przede wszystkim grupy wydatków, wynikające w ustawy, gdzie jest umieszczony Fundusz Promocji Kultury, to nie są pojedyncze wnioski, tylko grupy wydatków i grupy wnioskodawców. Zobowiązuję się wobec tego, że najdalej do poniedziałku prześlę zainteresowanym posłom albo wszystkim posłom Komisji informację, o jakie wnioski dokładnie chodziło. Ale mimo wszystko bardzo proszę o zatwierdzenie naszego wniosku teraz, ponieważ niedokonanie tych zmian powoduje to, że nie będziemy mogli tych pieniędzy wypłacić do końca listopada, a za chwilę będzie koniec roku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani minister, panie dyrektorze, jedno krótkie pytanie. Czy państwo nie mogli wystąpić z wnioskiem wcześniej? Bo mam wrażenie, że – tak wynika z wypowiedzi pani minister – jakby wszystko jest pozamiatane. Przepraszam za ten skrót myślowy. Czyli pieniądze zostały rozdzielone. My tu nie mamy jako Komisja ambicji do dzielenia kwot na poszczególne zadania, ale na poszczególne grupy, jakby globalnie, te kwoty są dzielone. No, to jednak państwo występują do nas o zaopiniowanie, a my mamy zaopiniować coś, co jest faktem. Tak do końca – jak pan mówi – komisje są niezależne, więc minister też nie ingeruje. W zasadzie nawet, gdybyśmy dzisiaj nie wyrazili tej zgody, no to jest jakby fakt dokonany.

Żebyśmy wszyscy mieli poczucie dobrze wypełnianego obowiązku i my jako Komisja, że o czymś decydujemy, to proszę powiedzieć, kiedy państwo występowali do Ministra Finansów z wnioskiem o dokonanie tych zmian albo kiedy państwo mieli wiedzę, że te zmiany będą niezbędne ze względu na postępowania konkursowe. Czy to się tak odbywa rzeczywiście w ostatnich dniach, że jesteśmy tu postawieni trochę przed faktem dokonanym i właściwie musimy powiedzieć: „Tak. Trzeba zaopiniować, bo to jest rozstrzygnięte"?

I druga rzecz. Materiał powinien podawać jakieś zadania. Nie wszystkie, tak? Nie zadanie wartości – powiedzmy – 10 tys. zł, ale te zadania, które są duże i w strukturze wydatków stanowią istotną część. One powinny być po prostu nazwane po imieniu, a nie

ujęte tylko w paragrafie czy rozdziale, bo nie mamy specjalnie też pojęcia, z jakich zadań jest zmniejszenie, a na jakie jest zwiększenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo króciutkie pytanie. Mam nadzieję, że się przesłyszałem, ale z ust pana dyrektora padły słowa, że 99% umów jest podpisanych. No, to już jest w ogóle dla mnie rzecz niedopuszczalna. A na jakiej podstawie prawnej zostały podpisane umowy, jak nie ma zmiany budżetowej? Proszę o wypowiedź MF na ten temat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo. Chciałabym w tej sprawie usłyszeć stanowisko i odpowiedź MKiDN i MF. W takiej kolejności chciałabym udzielić głosu dla odpowiedzi na zadane pytania. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiDN Małgorzata Omilanowska:

Panie i panowie posłowie, z uwagą słucham państwa pytań i staram się odpowiedzieć na nie zgodnie z najlepszą wolą i moją wiedzą, ale mam wrażenie, że coś nam umyka. Postaram się wyjaśnić to jeszcze raz. Konkursy, które decydują o rozdysponowywaniu funduszu, o którym mówimy dzisiaj, są rozstrzygane wiosną każdego roku w celu wydania pieniędzy w tymże roku. Ogłaszane są w poprzednim roku na podstawie projektu budżetowego, w którym my zakładamy podział na te poszczególne grupy. Akceptację od państwa uzyskujemy w momencie, kiedy Sejm podejmuje uchwałę budżetową. Na tej podstawie rozpisujemy konkursy.

Każdy konkurs ma przydzieloną określoną, zaplanowaną kwotę o określonej strukturze. A potem dochodzi do konkursu, do którego w poszczególnych projektach startuje kilkunastu, kilkudziesięciu, kilkuset aplikantów. Każdy z nich składa projekt o różnej strukturze wydatku budżetowego w podziale na inwestycje i na wydatki bieżące. Ocenia to niezależna od nas komisja, bo to jest istota dysponowania środkami publicznymi będącymi w dyspozycji ministra, że w trybie konkursowym, przy pomocy niezależnych konkursów, wybierane są projekty do zrealizowania. Jeżeli w konkursie A zaplanowaliśmy 2000 tys. zł, a przez kwalifikację komisji przeszły projekty za 1500 tys. zł, to ten konkurs nie oszczędza 500 tys. zł, które decyzją ministra zwiększają pulę np. tego konkursu, do którego wystartowało pięciokrotnie więcej dobrych projektów i jest gigantyczna kolejka. Co więcej, struktura tych aplikacji i suma struktur tych aplikacji decyduje o konieczności tej modyfikacji.

Naszym wielkim błędem, do którego się przyznaję, jest to, że – w poprzednich latach Wysoka Izba tego nie oczekiwała, a w tym roku oczekuje – nie dołączyliśmy szczegółowej informacji dotyczącej tego, które z zadań miały inną strukturę niż żeśmy zaplanowali. Jednak suma tej wiedzy, którą wspieramy, bo przecież aplikują podmioty typu organizacje pozarządowe, samorządy, a więc jednostki o bardzo różnych kompetencjach finansowych, opóźnieniach w nadsyłaniu dokumentów… Zanim my rzecz całą zestawimy, to – niestety – upływa ten czas, który pozwoliłby na wcześniejsze przedstawienie Wysokiej Izbie tego projektu i tej prośby, którą dzisiaj złożyliśmy.

Natomiast nie chcielibyśmy też stwarzać sytuacji, że przychodzimy z częściową zmianą tego funduszu, a potem musimy przyjść z dogrywką na przełomie listopada i grudnia, bo znowu któryś z rozlicznych aplikantów zmienił nam tę strukturę. Musimy więc mieć całkowitą pewność, że przychodzimy do państwa z ostateczną prośbą na dany rok, ale to nie jest tak, że chcemy panie i panów posłów zmusić do podjęcia działań, w których państwo nie uczestniczą.

To nie jest też tak, że Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego może kontrolować do końca przebieg konkursów, bo to byłoby zaprzeczenie istoty demokratycznego systemu rozdysponowywania tych środków. To jest właśnie ta wada przy wszystkich zaletach konkursów, że my nie wiemy, co tak naprawdę do końca się okaże. Nie widzę możliwości, aby w przyszłości minister mógł w sposób bardziej precyzyjny kontrolować konkurs, bo wówczas zaprzeczy istocie demokracji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Są zgłoszenia. Proszę, pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, pani minister, mam pytanie – przepraszam – może banalne. Może się na tym nie znam, ale chciałem zapytać, dlaczego te kwestie są zwlekane do ostatniego momentu, kiedy trzeba wydać ostatnie pieniądze budżetowe, bo kończy się rok. Możecie przecież tak rozpisać harmonogram konkursowy, żeby mieć świadomość tego, jak musicie dostosować do realiów, bo to jest zrozumiałe, ten wstępny zapis budżetowy, żeby mieć to najdalej np. z końcem sierpnia. Dlaczego tak się dzieje?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o udzielenie odpowiedzi. Pan dyrektor Kwiatkowski, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, niestety, sytuacja jest taka, że to nie są – że tak powiem – wszystkie pieniądze zwlekane na sam koniec. Chciałem powiedzieć, że kwota przeznaczana z Funduszu Promocji Kultury na rok 2013 to jest 195.000 tys. zł. W ogromnej większości te pieniądze już dawno zostały rozdysponowane i przekazane beneficjentom. Aktualnie beneficjenci się rozliczają z tego. Te – że tak powiem – pozostałości, o których akceptację tutaj prosimy, nie sięgają więcej niż kilku milionów złotych. Zdecydowana większość tych pieniędzy już jest dawno u beneficjentów. Zostały zapłacone za te pieniądze inwestycje i zrealizowano zadania z tych sześciu podstawowych zadań, które obejmuje Fundusz Promocji Kultury. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że na wszystkie pytania udzielono odpowiedzi.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Nie. Jeszcze o umowy nam chodzi, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Umowy, umowy. Bo padło zdanie, że umowy są podpisane na te zmiany, więc jak to jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Umowy? Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Podstawą do zaciągania zobowiązań przez beneficjenta jest decyzja ministra, ogłaszana m.in. na stronach internetowych, po rozstrzygnięciach konkursowych na wiosnę np. roku 2013. Beneficjent będzie mógł już zaciągać zobowiązania i podejmować prace. Niektóre z zadań dzieją się w lecie, jak np. remonty w szkołach artystycznych, które mogą być prowadzone tylko w lecie. Zadania artystyczne, niektóre imprezy cykliczne, festiwale odbywają się również w różnych miesiącach. Pewne rzeczy musiały – że tak powiem – zostać potwierdzone umową zawieraną w naszym imieniu. Kwestia przekazania środków fizycznie jest kwestią wtórną. Dziękuję.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Pani przewodnicząca…

Dyrektor departamentu MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Jeżeli jeszcze mogę tylko coś dodać, to w samym MKiDN, jeśli chodzi o ten typ dotacji, zawieramy około 1,5 tys. umów rocznie. Nie można czekać do samego końca listopada, żeby je zawierać. Jest to fizycznie niemożliwe. Musimy to robić cały rok.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Można zapytać jeszcze, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Szydło.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam, bo już miałam nie pytać, ale trochę sprowokował mnie pan dyrektor do tego pytania. Po pierwsze, nawet, jeżeli by nie zostało wydanych jeszcze kilkaset złotych, panie dyrektorze, to są pieniądze publiczne. Nic nie zwalnia ani państwa, ani nas od tego, żebyśmy przede wszystkim tutaj stosowali ustawę o finansach publicznych i te wszystkie uregulowania, które nas zobowiązują do tego, by pewnych zasad i praw przestrzegać.

Zgadzam się, że jest to specyficzny fundusz. Mówimy o demokratycznych prawach i instytucjach, które się ubiegają o to dofinansowanie, ale to są – jeszcze raz powtórzę – pieniądze publiczne, które są zapisane w budżecie państwa. W związku z tym tak, jak w każdym innym przypadku, obowiązują tu określone procedury. Nie wyobrażam sobie, żeby nawet w najmniejszym samorządzie ktoś decydował się na podpisanie jakiejkolwiek umowy finansowej z beneficjentem, nie mając zagwarantowanych pieniędzy w budżecie. Chyba, że tutaj mamy jakieś inne regulacje. Prosiłabym tutaj… Zresztą pani przewodnicząca Skowrońska również zwróciła się z prośbą o to, ażeby MF jeszcze się do tego odniosło. Powinniśmy chyba tutaj mieć jasne stanowisko. Czy można bez zagwarantowania określonych kwot w budżecie danej instytucji podpisywać już zobowiązania i umowy?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister Hanna Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście, umowy mogą być podpisywane do wysokości środków przewidzianych w planie finansowym. Mogą być natomiast – tak, jak rozumiem z wypowiedzi pani minister i pana dyrektora – przeprowadzane konkursy, jak jakieś oszczędności pojawiły się w wyniku wcześniejszych konkursów i jest potrzeba czy też możliwość polepszenia jakiejś imprezy, czy też nawet zrobienia czegoś nowego. Oczywiście, jest możliwość ogłoszenia konkursu zanim plan nie zostanie zmieniony, ale sama umowa nie może być podpisana dopóki środki w planie finansowym rzeczywiście nie zostały przewidziane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiejąc zasadę przestrzegania dyscypliny finansów publicznych w tym zakresie i procedurę, którą w tym zakresie powinny stosować wszystkie resorty, tylko o jedno w przyszłości proszę, gdyby się zdarzały wnioski. Nie tylko do dzisiaj omawianej części budżetowej – Fundusz Promocji Kultury, ale do wszystkich innych w takich przypadkach. Zasugeruję prezydium, żeby były informacje dodatkowe, nie tylko wskaźnikowe.

Rozumiejąc, że zasada dyscypliny jest zagwarantowana, bo w tym przypadku to inne instytucje będą badały – Minister Finansów, w przekonaniu, że ta zasada jako zasada ustawowa obowiązuje, chciałabym powiedzieć, że nie mieliśmy nigdy w przeszłości wątpliwości podnoszonych przy składaniu wniosków, przy realizacji w budżecie. Ze strony Najwyższej Izby Kontroli nie było tutaj żadnych uwag, więc po tej dyskusji, która miałaby na przyszłość nam ułatwić rozpatrywanie takich wniosków, chciałabym zaproponować przyjęcie pozytywnej opinii w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury. Taką opinię poddam paniom i panom posłom pod głosowanie.

Opinia uchwalona na posiedzeniu w dniu 21 listopada br. o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2013 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13 listopada 2013 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2013. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmiany planu finansowego Funduszu Promocji Kultury przedstawioną we wniosku."

Czy będzie sprzeciw wobec opinii? Rozumiem, że tak. Zatem głosujemy. Kto z pań i panów jest za przyjęciem pozytywnej opinii w tej sprawie? (20) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

20 głosów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przy 20 głosach za przyjęciem opinii, 8 przeciwnych i braku wstrzymujących się, opinia Komisji w sprawie tego wniosku jest pozytywna.

Informując panią minister kultury i dziedzictwa narodowego o tym, bardzo serdecznie prosimy zważyć, że przy następnych wnioskach Komisja oczekuje dodatkowych informacji. Jeśli jest to możliwe, bo taka wybrzmiała potrzeba, poprosimy także o uzupełnienie, pomimo że już tę opinię podjęliśmy.

A w drugim punkcie dzisiejszego posiedzenia założyliśmy sobie rozpatrzenie wniosku Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pracy na rok 2013. Bardzo serdecznie proszę. W tym wypadku również jest podobna sytuacja. Wniosek przedstawia przedstawiciel Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, a opinię Minister Finansów. Zatem bardzo proszę panią minister Małgorzatę Marcińską podsekretarza stanu w MPiPS o przedstawienie propozycji, a potem opinia Ministra Finansów. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Małgorzata Marcińska:

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Minister Pracy i Polityki Społecznej zwraca się do państwa, do Wysokiej Komisji, z uprzejmą prośbą o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Pracy, która polega na zwiększeniu w roku 2013 wydatków Funduszu Pracy w kwocie 555.000 tys. zł na sfinansowanie zasiłków i innych świadczeń obligatoryjnych, przewidzianych ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Zwiększone wydatki mają pokrycie w środkach Funduszu Pracy i stanowią nadwyżkę środków funduszu, które pochodzą z okresów poprzednich. W ramach wnioskowanej kwoty środki będą przeznaczone na zasiłki dla bezrobotnych, zasiłki przedemerytalne i świadczenia przedemerytalne, dodatki aktywizacyjne i świadczenia integracyjne.

Chciałam nadmienić, że kondycja finansowa Funduszu Pracy jest dobra. Stan funduszu na koniec września wyniósł 6.343.000 tys. zł.

Gwoli uzasadnienia dodam, że kwoty ujęte w planie finansowym Funduszu Pracy na 2013 r. naliczono, uwzględniając ustalone wskaźniki makroekonomiczne, zgodnie z którymi prognozowana stopa bezrobocia rejestrowanego na koniec 2013 r. miała wynieść 13%. Dla takiego poziomu stopy bezrobocia rejestrowanego przewidywaliśmy wydatki na zasiłki dla bezrobotnych i inne świadczenia obligatoryjne. Natomiast po decyzji Rady Ministrów z 30 kwietnia br., kiedy podjęto uchwałę w sprawie aktualizacji Wieloletniego Planu Finansowego Państwa na lata 2013–2016, aktualny plan prognozuje, że stopa bezrobocia rejestrowanego na koniec roku 2013 wzrośnie do 13,8%, w stosunku do poziomu 13,4% zanotowanego w roku poprzednim.

Uprzejmie proszę jeszcze raz o wydanie pozytywnej opinii. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Kowalczyk i pani poseł Rafalska. W takiej kolejności.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, to tylko świadczy o tym, że powtarza się sytuacja sprzed roku, kiedy to zbytnie oszczędzanie środków finansowych na aktywne formy walki z bezrobociem kończy się tym, że trzeba dopłacać do zasiłków i do świadczeń obligatoryjnych, bo tu już nie ma wyjścia. Po pierwsze, trudno tu nawet mówić o pretensjach do MPiPS, dlatego że – z tego, co wiem – był złożony taki wniosek o 500.000 tys. zł, na zwiększenie wydatków na aktywne formy walki z bezrobociem. Mimo wzrastającego bezrobocia, mimo tego, że w Funduszu Pracy są pieniądze – pani minister zresztą zauważyła, że jest sporo tych pieniędzy – bezrobocie rośnie. Blokuje się wydatki na aktywne formy walki z bezrobociem, a i tak te same pieniądze później wydaje się na wypłatę zasiłków obligatoryjnych.

No, gdzie tu jest logika postępowania tego rządu? Tak zapytam wprost. Bo żadnej logiki tu nie widzę. Przecież to jest… Gospodarka finansowa jest bardzo krótkowzroczna. Oszczędzamy tak, żeby później jeszcze więcej wydać. Kolejny rok ta sama sytuacja. Kolejny rok podobna rzecz. Oczywiście, prawdopodobnie będzie to opinia pozytywna, bo ci ludzie muszą mieć środki finansowe na zasiłki. Kiedy się wreszcie rząd

nauczy normalnie rozumować, normalnie gospodarować i normalnie prowadzić politykę dotyczącą bezrobocia?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, to jest oczywiste, że ten wniosek musi być pozytywnie zaopiniowany, ponieważ to jest wypłata świadczeń o charakterze obligatoryjnym. Obligatoryjnym. Nie wyobrażam sobie, że fundusz, który ma nadpłynność finansową 6.000.000 tys. zł… Co? Może zaciągałby kredyt komercyjny? Nie wyobrażam sobie, że Minister Finansów nie wyraziłby na to zgody. Jednak zwracam uwagę, że – tak, jak mówi poseł Kowalczyk – taką sytuację mamy dopiero po raz drugi, że w planie finansowym prognoza na wydatki na świadczenia obligatoryjne, na wypłatę zasiłków dla bezrobotnych… A ta wypłata dotyczy tylko 17-18% wszystkich bezrobotnych, więc naprawdę ci, którzy korzystają w Polsce z tych zasiłków, to jest niewielka grupa na tle ponad 2000 tys. osób bezrobotnych.

To pokazuje, że prognozy przyjęte przez rząd na koniec roku, a dotyczące bezrobocia, o czym od samego początku mówiło Prawo i Sprawiedliwość, były odstające od rzeczywistości, nadmiernie optymistyczne i w konsekwencji ten plan, który odnosił się do prognozy w zakresie makroekonomicznym, dzisiaj staje przed koniecznością zasilania środków nie na aktywne przeciwdziałanie, tylko na środki pasywne. Na pasywne. Po prostu to trzeba wypłacić.

Mam pytanie do ministerstwa. Największa kwota jest na zasiłki przedemerytalne i świadczenia przedemerytalne. Czy to wynika z jakiejś fali dodatkowych osób? Czy po prostu z tego, że państwo tak podzielili dotychczasowe środki?

Ale przede wszystkim mam pytanie o to, czy Minister Pracy i Polityki Społecznej podejmował starania, żeby oprócz tych pieniędzy, których akceptacja jest dla mnie oczywista, bo nie wyobrażam sobie, że Minister Finansów mógłby się nie zgodzić, były starania o zwiększenie środków na aktywne przeciwdziałanie bezrobociu. Jeżeli fundusz ma tak dobrą sytuację finansową, jeżeli środki tego funduszu lokowane są na lokatach bankowych, jeżeli zarabiamy na odsetkach, to proszę powiedzieć, czy był taki wniosek. Czy Minister Finansów odrzucił taki wniosek? Czy jeszcze państwo liczą na to, że takie środki mogą być skierowane do powiatowych urzędów pracy na aktywne przeciwdziałanie bezrobociu? Skoro widzimy, że prognoza dotycząca bezrobocia rozminęła się z prawdą i mamy wyższe bezrobocie, to naturalny byłby ruch, jeśli jest większe bezrobocie, żeby większe były środki idące na aktywne przeciwdziałanie bezrobociu, o czym cały czas konsekwentnie mówimy. Dzisiaj chwalenie dobrej sytuacji funduszu, w sytuacji ograniczania środków na aktywne przeciwdziałanie, jest dosyć ryzykowne.

Proszę powiedzieć, czy minister występował – jeszcze raz o tym mówię – o zasiłki przedemerytalne. Z czego to wynika? Jaka jest miesięczna transza na wypłatę pasywnych, obligatoryjnych świadczeń?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystąpiliśmy do dyskusji tak szybko, jak to było możliwe i nie wysłuchaliśmy opinii MF w sprawie tego wniosku. Państwo sami stwierdzają, iż decyzji innych czy opinii minister mieć nie może, jak o tej potrzebie, ale dla formalności w tym punkcie, zanim udzielę głosu pani minister Marcińskiej, to poprosimy o to, co jest obowiązkiem – opinia MF w sprawie tego wniosku.

Chcę o jedną rzecz jeszcze poprosić. Pani minister, pytanie organizacyjne. Ile jeszcze takich wniosków możemy się spodziewać, które czekają na rozpatrzenie, żeby były zmiany w planach finansowych? Czy jeszcze w tym tygodniu jakieś wnioski mogą do Komisji wpłynąć? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, może zacznę od tego drugiego pytania. Na dzień dzisiejszy wszystkie wnioski, które były… Oczywiście, podpisałam decyzje w tym zakresie, kiedy było to rozstrzygnięcie. Zmiany, które były zgodne z zasa-

dami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. Z tego, co mi wiadomo, wszystkie też do Wysokiej Komisji zostały skierowane. Te, o których wiem. Nie mam wiedzy, czy jakieś jeszcze się mogą pojawić. To nie jest wykluczone.

Przechodząc natomiast do sprawy podstawowej, czyli do zmian w planie finansowym Funduszu Pracy, ta decyzja jest pozytywna. Była tutaj już mowa o tym, że są to zobowiązania o charakterze obligatoryjnym.

Wyprzedzając może odpowiedź pani minister pracy i polityki społecznej, od razu powiem, że Minister Pracy i Polityki Społecznej występował o zmiany w planie Funduszu Pracy, o zwiększenie środków na aktywne formy walki z bezrobociem. Ten wniosek nie został rozpatrzony. Dyskusja nad tym projektem toczyła się co do tych zmian, również w aspekcie tego, jak fundusz może wyglądać na koniec roku, bo wiadomo, że jest on elementem systemu finansowego i jest jedną z jednostek sektora finansów publicznych. Jednak, co więcej, wydatkowanie dodatkowych środków na aktywne formy walki z bezrobociem wcale nie musiało dawać gwarancji na zmniejszenie bezrobocia, a przede wszystkim na pojawienie się faktycznych, stałych miejsc pracy dla osób, na rzecz których takie środki byłyby skierowane.

O tym, że system finansowania aktywnej formy walki z bezrobociem wymaga przebudowania, świadczą wielomiesięczne, ciężkie i długie prace prowadzone w ramach MPiPS, które ujawniły się również na posiedzeniach rządu. Jest przygotowywana nowa ustawa o promocji zatrudnienia, która będzie dawała większą efektywność wydatkowania środków publicznych z tego funduszu na poprawę sytuacji związanej z bezrobociem.

Oczywiście, bezrobocie i poziom tego bezrobocia są priorytetem, jeśli chodzi o jego obniżanie. Dlatego też podjęto decyzję o innym ukierunkowaniu środków na walkę z tym zjawiskiem, póki nie będzie tej nowej ustawy o promocji zatrudnienia, poprzez uruchomienie specjalnych działań w Banku Gospodarstwa Krajowego. Chodzi o uruchomienie gwarancji *de minimis*, jakie są kierowane do przedsiębiorców, którzy właśnie mogą zapewnić tworzenie takich miejsc pracy, poprzez umożliwienie im zaciągania kredytów. Ponieważ akcja ta spotkała się z szerokim odzewem po stronie przedsiębiorców i korzystaniem z tego typu działań podjętych ze strony rządu przy udziale BGK, została już podjęta decyzja o tym, że od 1 stycznia zostanie ten program przedłużony. A dodatkowo działania związane z tym programem będą dotyczyły również działań przedsiębiorców o charakterze rozwojowym i inwestycyjnym. Obok tego będzie również nowa ustawa o promocji zatrudnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister, jeszcze mam jedno pytanie, zanim udzielę głosu w kwestii odpowiedzi, bo myślę, że to wszystko w zasadzie wyczerpuje zadane pytania. W Komisji czekają na zgodę Ministra Finansów jeszcze wnioski o zmianę planu Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Narodowego Centrum Nauki i wniosek o zmianę w planie Funduszu Kredytu Technologicznego. Może się rozminęły opinie Ministra Finansów do tych wniosków. W Komisji jeszcze nie ma.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pani przewodnicząca, zweryfikuję tę informację. Jeszcze nie podejmowałam decyzji odnośnie do tych planów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Zatem w stosunku do tematu, w którym się poruszamy, zostały zadane wszystkie pytania. Udzielono odpowiedzi dotyczących Funduszu Pracy. Sami państwo posłowie wyrażali opinie, że to jest decyzja czy opinia niezbędna, przy uwagach dotyczących funkcjonowania Funduszu Pracy. Pani minister, pani będzie jeszcze odpowiadała, tak? Pani poseł Rafalska wnosi, że jeszcze nie została jej udzielona pełna odpowiedź.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

400.000 tys. zł, zasiłki przedemerytalne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister pracy i polityki społecznej. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Małgorzata Marcińska:

Pozwolę sobie, żeby bardzo dokładnie na to pytanie odpowiedział pan dyrektor Śliwonik, szef Biura Budżetu i Finansów. Natomiast odnosząc się do pytania o nasz wniosek z dnia 18 lipca o zwiększenie środków na aktywne formy, nie został on rozpatrzony, jak mówiła pani minister Majszczyk. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, oddam głos panu dyrektorowi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Budżetu i Finansów MPiPS Piotr Śliwonik:

Szanowni państwo, szanowna pani przewodnicząca, tutaj było jeszcze omawiane zagadnienie dotyczące w ogóle wydatków na tematy obligatoryjne, czyli na zasiłki dla bezrobotnych, na zasiłki i świadczenia przedemerytalne, na dodatki aktywizacyjne, także na świadczenia integracyjne. Średniomiesięcznie można przyjąć, że jest to kwota 500.000 tys. zł. Średnio, oczywiście. Z tego zasiłki dla bezrobotnych to jest – posługując się może danymi za miesiąc wrzesień – 285.000 tys. zł, zasiłki i świadczenia przedemerytalne – prawie 187.000 tys. zł, dodatki aktywizacyjne – 11.500 tys. zł i świadczenia integracyjne – 3300 tys. zł.

Jeżeli chodzi o tematykę zasiłków i świadczeń przedemerytalnych, faktycznie mamy do czynienia ze wzrostem tych wydatków. Przykładowo w miesiącu styczniu br. wydatki dotyczące tego typu świadczeń wyniosły 158.000 tys. zł. Natomiast, jak już wspominałem, w miesiącu październiku było to 187.000 tys. zł.

Struktura wydatków na zasiłki i świadczenia przedemerytalne kształtuje się mniej więcej w sposób następujący. Około 34.000 tys. zł to są zasiłki przedemerytalne. Natomiast nieco ponad 140.000 tys. zł to są świadczenia przedemerytalne. Trend jest następujący. Zasiłki maleją – i wypłaty, i liczba osób pobierających te zasiłki. Natomiast rośnie liczba osób pobierających świadczenia przedemerytalne. To chyba tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. W imieniu prezydium chciałam zaproponować, po przeprowadzonej dyskusji, opinię Komisji dla Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 21 listopada br.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2013 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2013 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy na rok 2013. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmiany planu finansowego Funduszu Pracy na 2013 r. przedstawioną we wniosku."

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem opinię przyjęliśmy jednomyślnie. Tę opinię przekazujemy resortom.

Wydawało się, że przestawienie punktów porządku dziennego i rozpatrzenie zmian w planach finansowych to będzie krótka dyskusja. Zajęła nam sporo czasu. Zatem przystępujemy do realizacji punktu pierwszego – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2014 w zakresie opinii Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (kontynuacja), planu finansowego Rzecznika Ubezpieczonych (również kontynuacja) i części tekstowej. Myślę, że teraz poproszę pana przewodniczącego o przejęcie przewodniczenia posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, w sprawie pierwszej, czyli opinii Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Jak państwo pamiętają, poprosiliśmy pana przewodniczącego Mroczka o to, aby ponownie zweryfikował sprawę opinii komisji i przedstawił nam wynik tej weryfikacji. Konkretnie chodziło o nieporozumienie wokół tego, czy wniosek, jaki padł na posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, był poprawką czy był uwagą. W związku z tym poproszę pana przewodniczącego Mroczka o przedstawienie stanowiska komisji w tej sprawie.

Poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie chciałbym uspokoić wszystkich, którzy na ostatnim posiedzeniu Komisji – mówię o posiedzeniu Komisji z 7 listopada br. – w sposób często nawet radykalny wygłaszali swoje opinie. Mówię tutaj o panu pośle Lassocie, panu pośle Szczerskim, panu pośle Dudzie, panu pośle Kowalczyku. Również pani posłanka Rafalska wyrażała swoje powątpiewania co do czystości proceduralnych. Otóż pragnę uspokoić wszystkich państwa, że uwagi, które zawarte były w protokole posiedzenia Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich nr 56 – i to podkreślę, jednogłośnie zdaniem Biura Legislacyjnego i przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych – były poprawką.

Żeby nie było już żadnych wątpliwości, zwołałem posiedzenie komisji 8 listopada br., aby ponownie rozpatrzyć projekt ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w części 01 – KPRP i ponownie przegłosować poprawkę, którą zgłosił pan poseł Niesiołowski i którą przytoczę w całości, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Jest to opinia nr 48 Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich dla Komisji w sprawie projektu budżetu państwa na rok 2014 w części 01, uchwalona na posiedzeniu w dniu 8 listopada br.

„Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r. ponownie rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w część 01 – Kancelaria Prezydenta RP.

Komisja po dyskusji ponownie pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Jednocześnie Komisja wnosi o przyjęcie następującej poprawki: z części 01 dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego rozdział 92123 Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa kwotę 40.000 tys. zł (dotacje i subwencje) przenieść do części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego do działu 921 do nowego rozdziału 92123."

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ponieważ na poprzednim posiedzeniu wysłuchaliśmy koreferatu wygłoszonego przez panią przewodniczącą Skowrońską, to proponuję już nie wracać do koreferatu, tylko kontynuować dyskusję wokół tego sprawozdania. Kto chciałby zabrać głos z członków Komisji? Pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam bardzo konkretne pytanie do przedstawicieli KPRP. Proszę powiedzieć nam tutaj jasno, co w praktyce dla Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oznacza poprawka pana posła Niesiołowskiego. Co to oznacza w praktyce dla funkcjonowania SKOZK? Jakie będą konsekwencje tej poprawki, którą wniósł pan poseł Niesiołowski? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem bardzo podziękować panu posłowi sprawozdawcy za uspokojenie mnie. Bardzo się czuję uspokojony już teraz, co nie zmienia mojej oceny, że poprzednio nie było to do końca porządnie przedstawione.

Jednak wracając do meritum, proszę państwa, mówiliśmy o tym, więc pewnie nie ma sensu znowu powtarzać, ale jest ustawa o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, która funkcjonuje już od kilkudziesięciu lat. Faktyczne przeniesienie tych środków, co się pewnie z czasem powinno stać, na zasadach bardziej może już zracjonalizowanych… Dzisiaj ta ustawa obowiązuje. Rzeczywiście, jak poseł Szczerski pyta, co się stanie? No, po prostu ten fundusz praktycznie zniknie jako nazwa funduszu. Gdyby ta poprawka przeszła, to ten fundusz zniknie, bo on nie jest zapisany w budżecie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Nie ma propozycji takiej, aby to było z przeznaczeniem na NFRZK, tylko w ogóle do działu, prawda? On więc zniknie, co byłoby właśnie nie tylko naruszeniem w pewnym stopniu ustawy, bo ta ustawa by była martwa, ale już nie będziemy mówić o tych merytorycznych uzasadnieniach.

Kraków, oczywiście, nie jest jedynym miastem w Polsce, które ma zabytki, ale do Krakowa jednak te wycieczki z całej Polski przyjeżdżają, nie mówiąc o gościach zagranicznych. Młodzież się uczy historii.

Prośba jest taka, żeby zostawić fundusz, czyli odrzucić tę poprawkę. Natomiast, jak mówiliśmy, jest również pewna deklaracja dużej grupy posłów, aby na przyszły rok, kiedy będzie rozważany budżet na rok 2015, już tak umiejscowić te fundusze, aby nie było zastrzeżeń NIK i aby inne miasta, które są wpisane do miast zabytkowych decyzją Prezydenta RP, również mogły z tego korzystać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do tego koreferatu, który wygłosiłam na posiedzeniu Komisji, nie wnoszę żadnych uwag, czyli podtrzymuję wszystkie argumenty, które wtedy padały, związane z funkcjonowaniem funduszu i podstawą prawną co do przeznaczania pieniędzy. Skoro jesteśmy w kontynuacji, to chciałam stwierdzić, że zostałam obrażona w trakcie tego posiedzenia i nie otrzymałam przeprosin ze strony osoby, która się w sposób nieparlamentarny wyrażała o przeprowadzanej debacie i dyskusji na tym posiedzeniu.

Zatem przyjmując, że dzisiaj co do meritum sprawy przedstawionej przez pana przewodniczącego Mroczka gdybyśmy nawet maksymalnie… Nie mamy możliwości. Jesteśmy w takiej części procedowania, że nie mamy prawa tego funduszu zlikwidować. NFRZK funkcjonuje i to jest. W tej maksymalnej, najdalej idącej propozycji może nie zostać zasilony środkami, a pewnie nie w tym toku i w ten sposób była prowadzona dyskusja. Na pewno w tej formule przy ustawie budżetowej nie możemy o tym rozmawiać. Możemy mówić, ile i jak pieniądze przeznaczać na zabytki. Tylko tyle. Wielokrotnie przy współudziale kontrolującej NIK ten temat podejmowano i tylko tyle.

Mam nadzieję, że wysłuchanie tej opinii przed głosowaniem daje paniom i panom posłom pełną gwarancję poprawności procedowania wniosków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. O tę czystość dla kontynuacji posiedzenia Komisji chodziło poprzednio. Przerywając to posiedzenie tak, żeby kontynuować je w dniu dzisiejszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. W związku z wątpliwościami, które padły, chciałem poprosić o opinię panią minister finansów i potem pana ministra Łaszkiewicza reprezentującego KPRP, dobrze? Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście, tak jak przedstawiciel pana prezydenta powiedział, przesunięcie tych środków do części, którą kieruje Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jest jakby zgodne z kierunkowym podziałem działów administracji rządowej.

Natomiast odnosząc się do tej obawy, że fundusz NFRZK przestałby istnieć wskutek takiego przeniesienia, no to muszę to zdementować, dlatego że to jest nazwa własna rozdziału 92123, który w świetle tej poprawki w całości jest przenoszony. A nazwa własna tego rozdziału to jest „Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa". On się tak nazywa. Wprawdzie w ustawie przytacza się numery, ale zgodnie z obowiązującym prawem przy każdym rozdziale jest nazwa. Nazwa tego rozdziału to jest NFRZK.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Pan minister Łaszkiewicz, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Łaszkiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ustawa dotycząca funduszu była uchwalana ponad 30 lat temu. To jest ustawa z lat 80., z innej formacji ustrojowej. Ona nie przystaje do porządku prawnego, jaki jest dzisiaj przypisany funduszom. Dlatego też NIK, jak również KPRP wskazywały na ten fakt. To nie jest pierwsze posiedze-

nie i nie pierwszy rok, w którym się na ten temat mówi. Generalnie powinna tutaj być regulacja ustawowa całkowicie inna.

Natomiast jeżeli dzisiaj miałyby być te przesunięcia, to w moim przekonaniu można to zrobić w taki sposób, żeby pozostawić jakby w tym funduszu w dyspozycji prezydenta środki, które są wykorzystywane przez biuro, czyli tę działalność operacyjną, zaś pozostałą, zdecydowanie większą część środków przenieść do rezerwy budżetowej. Wtedy ewentualnie można byłoby dalej z tego korzystać. Oczywiście, jest to decyzja tylko i wyłącznie Wysokiej Izby, a przede wszystkim Wysokiej Komisji.

Natomiast – tak, jak powtarzam – ten system, który jest dzisiaj, jest nieprzystający do obowiązującego prawa w zakresie dotyczącym finansów publicznych. Najlepiej byłoby tutaj zastosować rozwiązanie ustawowe. Kancelaria z MKiDN na ten temat rozmawiała. Wskazywaliśmy pewne ewentualne możliwości, ale to jest – jak mówię – dzisiaj decyzja Wysokiej Izby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Szydło.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, po wypowiedziach przedstawiciela KPRP i ministerstwa wydaje się, że w tej chwili… Rozumiem, że chyba też i w tym kierunku szła wypowiedź pani przewodniczącej Skowrońskiej. To nie jest ten moment, abyśmy dokonywali takich zmian, ponieważ potrzebna jest zmiana ustawy i potrzebne są zmiany legislacyjne. Na etapie procedowania już w tej chwili projektu budżetu wydaje mi się, że to nie jest ten moment. Być może wyjściem z sytuacji jest to, że państwo dorozumiecie się i w przyszłym roku odpowiedni projekt ustawy zostanie złożony. W tej chwili ten fundusz powinien pozostać tak, jak jest do tej pory.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Proponuję zamknąć dyskusję. Panie pośle, tutaj uzyskaliśmy wszystkie odpowiedzi na wszystkie pytania i zwracam uwagę…

Poseł Beata Szydło (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli można. Ale pan poseł Szczerski od dłuższego czasu się zgłasza, więc myślę, że warto wysłuchać wszystkich.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

No, zgoda. Udzieliłem głosu panu Szczerskiemu, więc miał okazję się wypowiedzieć. Zadał pytanie, na które otrzymał odpowiedź. Zwracam uwagę, że my dzisiaj nie przesądzamy o losach tej poprawki. No, proszę naprawdę jakby nie mieć obaw, że w dniu dzisiejszym będą rozstrzygnięcia. Nie będziemy decydowali o rozstrzygnięciach w dniu dzisiejszym. Będziemy o tym decydować na posiedzeniu podczas którego będziemy omawiać wszystkie poprawki. Termin jest w tej chwili odłożony. Prawdopodobnie 3 grudnia. Naprawdę proponuję więcej nie dyskutować tej sprawy. Mamy rozbieżne stanowiska. Mamy opinie wszystkich instytucji. Dalsza dyskusja w tej fazie – moim zdaniem – nie ma sensu. Pani przewodnicząca, ze względu na…

Poseł Beata Szydło (PiS):

Jedno zdanie. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jednak zwracam się z prośbą, żeby pan pozwolił zabrać głos panu posłowi Szczerskiemu. My sobie zdajemy z tego sprawę, że dzisiaj nie będzie głosowania, ale jeżeli są wątpliwości, to lepiej, żebyśmy to wyjaśnili do końca w tej chwili na posiedzeniu Komisji. Myślę, że to nie jest naprawdę problem. Lepiej, żeby państwo takiej cenzury nie stosowali. Myślę, że im więcej wyjaśnionych wątpliwości tutaj, tym lepiej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Szczerski, bardzo proszę.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Dziękujemy bardzo.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie dodatkowe dlatego, że ono zrodziło się z odpowiedzi, które usłyszałem. To nie jest tak, że sobie te pytania rozdzielałem na kilka, tylko po prostu chciałem dopytać. W takim razie pytanie o jedną rzecz konkretną. Na razie otrzymałem od pani minister finansów informację, że przesunięcie oznacza utrzymanie funduszu jako pozycji budżetowej. Teraz mam pytanie. Co to oznacza dla SKOZK? Komitetu, który do tej pory tym funduszem za pomocą ustawy i współpracy z KPRP dysponował? Jeśli to przechodzi do MF jako pozycja ogólna budżetu MF, to przypuszczalnie oznacza to, że fundusz ten przechodzi w dyspozycję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a nie będzie operowany zgodnie z zasadami, w których SKOZK był tutaj partnerem i podmiotem dysponującym tym funduszem. Chciałem dopytać, co to oznacza dla SKOZK, bo to było moje pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. To dla tego komitetu nic nie oznacza. Nic nie zmienia, bo dalej obowiązuje ustawa. Jest wyraźnie w niej napisane, kto środkami tego funduszu dysponuje.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zatem zakończenie omawiania części budżetowej 01 – KPRP. Dziękuję wszystkim uczestnikom tej dyskusji.

Przechodzimy do rozpatrzenia ostatniej części budżetowej, mianowicie projektu planu finansowego Rzecznika Ubezpieczonych za 2014 r. Jak państwo pamiętają, przerwaliśmy tę dyskusję w dniu 23 października, po wysłuchaniu wystąpieniu referenta. Ponieważ wystąpił problem z planowanym w wystąpieniu pani rzecznik ujemnym wynikiem finansowym, poprosiliśmy, aby ponownie przygotowała plan finansowy spełniający oczekiwania Komisji. W tej chwili chciałbym poprosić przedstawiciela Ministra Finansów o opinię w sprawie skorygowanego planu Rzecznika Ubezpieczonych. To w takim razie poproszę panią Wiktorow o to, żeby poinformowała, czy plan finansowy został skorygowany zgodnie z sugestiami, które omówiliśmy.

Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:

Jeżeli miałby być skorygowany tamten plan finansowy, to by ten minus był nie -200 tys. zł, tylko -1.500.000 tys. zł co najmniej, dlatego że w międzyczasie weszła jakby pod procedury ustawa związana ze zmianami w otwartych funduszach emerytalnych. W związku z tym, jeśli ta ustawa by weszła w życie – zresztą przysłałam państwu ten materiał tutaj, do Sejmu – to wtedy my byśmy właściwie co najmniej, jak nie więcej, wszystkich swoich dochodów stracili na tym, dlatego że rzecznik dostaje od zakładów ubezpieczeń w procencie od przypisu składki, natomiast z OFE w procencie od aktywów. Jeśli zakładane jest przeniesienie 51% aktywów, od 1 lutego, do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, później również zastosowanie metody suwaka i dobrowolności składki, no to rzecz jasna, że tej składki z OFE jest niewiele.

Następna sprawa jest taka, że już wielokrotnie składaliśmy tutaj państwu sprawozdania z naszej działalności, gdzie pokazywaliśmy, że dotychczasowy sposób finansowania rzecznika nigdy nie zagwarantuje – powiedziałabym – równowagi finansowej, czyli zgodności wydatków z dochodami. Chociażby dlatego, że liczba spraw, które wpływają do rzecznika, rośnie w sposób lawinowy. W tym roku znowu wzrośnie o około 15%. Natomiast dochody nasze nie rosną, chociażby dlatego, że na stałym poziomie jest ten odpis, procent 0,0071%, chociaż w ustawie to można podnieść. Tutaj mamy zawsze minus i będziemy mieli minus, dopóki sposób finansowania rzecznika się nie zmieni.

Dlaczego zdecydowaliśmy się na pokazanie tego minusa? Po kontroli NIK, która zarzuciła nam, że w terminie nie płacimy zobowiązań w stosunku do pracowników nawet i być może również do innych, cywilnoprawnych. No, bo po prostu my te pieniądze dostajemy co miesiąc i nie mamy skąd wziąć tych środków. Ewentualnie uzupełniamy to pożyczką z BGK, którą nie zawsze możemy wykorzystać w takim terminie, jak

byśmy chcieli. I to tyle mam do powiedzenia, że nie mogę skorygować tego planu, jeżeli nie będzie zmieniony sposób wpływu dochodów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Teraz poproszę o opinię panią minister Majszczyk, jeżeli jest taka opinia. Od razu powiem, że jeżeli nie ma takiej opinii, to zamkniemy tę sprawę i po prostu będziemy wnosić odpowiednie poprawki. Takie, które będą doprowadzały budżet do stanu zgodnego z przepisami.

Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:

Bardzo proszę. Najlepiej zlikwidować urząd rzecznika. Wtedy nie będzie problemu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście, wykazanie tego ujemnego wyniku może bardziej przez nas powinno być zauważone na etapie przyjmowania go do planu projektu budżetu. Natomiast co do zasady nie powinien on występować, a powinien uwzględniać stan środków, m.in. z początku roku, plus ewentualną weryfikację jakichś wydatków. Zwłaszcza, że – odnosząc się jakby do tej informacji, która przez panią prezes została tu przedstawiona – nieuregulowane są zobowiązania wobec pracowników. Jednak z tego, co mi wiadomo, np. w ubiegłym roku część środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe była też przesunięta na bezosobowe, więc może jakieś weryfikacje są tu jednak możliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Może dodam, że na ostatnim posiedzeniu, kiedy omawialiśmy tę sprawę, nie było przedstawiciela MF, nie było nikogo z kierownictwa i może z tego tytułu pani minister ma prawo nie pamiętać, że ta sprawa tu stawała. Mam propozycję taką. Zakończmy tę dyskusję. Natomiast uważam, że nie możemy akceptować potem, w dalszych pracach sejmowych, części budżetu, w której nie ma pokrycia na wydatki. No, nie wiem, jak to można zrobić. Po prostu będziemy musieli przy pomocy poprawki zmienić plan wydatków i obniżyć wydatki o tę kwotę, która jest potem kwotą deficytu.

Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:

Ustawa przewiduje, że możemy mieć odpis do 0,01%, natomiast my mamy 0,0071% ciągle, czyli jest możliwość podniesienia nam tejże pozycji rozporządzeniem Ministra Finansów. Ale to nie wystarczy po tych działaniach, które – jak mówiłam – są przeprowadzane w związku z OFE.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Mam więc taką prośbę do pani minister finansów, żeby w porozumieniu z Rzecznikiem Ubezpieczonych rozważyć możliwości znalezienia środków, które pokryją ten deficyt i już. Myślę, że naprawdę nie warto więcej dyskutować. Pani przewodnicząca, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak. W tej części – kontynuując, jeżeli mogę się do tego wniosku przypisać – żeby mieć na uwadze niepodwyższanie składki, bo jest to niezwykle trudne. Na posiedzeniach Komisji opiniujemy plan, ten przypis, czyli składkę na Rzecznika Ubezpieczonych. Z wypowiedzi pani prezes usłyszeliśmy, że wskaźnik ma jeszcze możliwość w stosunku do ramy określonej w ustawie. Tutaj rozstrzygamy, czy Narodowy Fundusz Zdrowia ma dość pieniędzy i może więcej. To wtedy co? Najprostszym rozwiązaniem byłoby podnieść składkę. Jeżeli coś się nie bilansuje dzisiaj, w planie finansowym nie ma równowagi u Rzecznika Ubezpieczonych, no to co? Podnieść składkę. To jest dla rynku kolejna składka. Takim małym krokiem. Żebyśmy mieli uwagę, jak to można zrobić. Najlepiej, żeby to nastąpiło pomiędzy stronami, które w tej sprawie są zainteresowane, tzn. w uzgodnieniu pomiędzy Rzecznikiem Ubezpieczonych a resortem finansów.

Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:

Jedyny wniosek jest taki, żeby nie było rzecznika.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani prezes, to jest najprostszy wniosek.

Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:

Dlatego, że jeśli mam dzisiaj 6000 tys. zł…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani prezes, ale my pamiętamy okres, kiedy przy komplecie czterech ustaw ubezpieczeniowych wprowadzaliśmy Rzecznika Ubezpieczonych i wtedy rozważano, jak. Zdajemy sobie sprawę, że dzisiaj każdy rzecznik, który by tutaj przyszedł, potrzebuje większych środków dla reprezentowania spraw obywateli. Zostawiamy więc jakiś termin. To, co pani minister finansów powiedziała, żeby zrobić.

Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:

W związku ze zmianą ustawy dotyczącej OFE, mam środki zmniejszone o ponad 1/3.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

I to jest właśnie temat, który proponuję w bezpośrednim kontakcie roboczym z MF wyjaśnić. Pani poseł Rafalska jako ostatnia.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Chciałam właśnie powiedzieć, że jest problem znacznie poważniejszy niż plan finansowy na 2014 r., tj. konsekwencji zmian ustawowych. Jeżeli jeszcze pani poseł Skowrońska mówi, że składka nie, to sytuacja będzie patowa. Ubezpieczeni będą zupełnie skazani na brak jakiejkolwiek pomocy. Tu jest potrzebna istotna zmiana ustawowa w sposobie finansowania rzecznika. Proszę pamiętać, że znacznie większe środki idą do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i ZUS też będzie miał odpis od tych zwiększonych środków. No, tu jest potrzebne rozwiązanie ustawowe. Jeżeli mamy tę zmianę ustawową, to równolegle z tym muszą iść prace nad rozwiązaniem sposobu finansowania rzecznika.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, stwierdzam zakończenie omawiania części budżetowej w tym zakresie. Jak powiedziałem, będziemy zgłaszali stosowne poprawki. Oczywiście, czekając na sugestie w tej sprawie ze strony MF i Rzecznika Ubezpieczonych.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. A, jeszcze część tekstowa. Przepraszam bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia części tekstowej projektu ustawy budżetowej. Mogę poprosić na wszelki wypadek? Ona się składa z 42 artykułów. Tak jest.

Omówimy w związku z tym brzmienie poszczególnych artykułów. Będziemy to czynić w następującym porządku. Najpierw kolejno wyjaśnienia ze strony MF, następnie uwagi ze strony Biura Legislacyjnego i na koniec dyskusja. Chciałbym zapytać, czy możemy omówić wszystkie artykuły łącznie? Poproszę najpierw w takim razie panią minister finansów, aby przedstawiła wyjaśnienie czy uzasadnienie do części tekstowej ustawy budżetowej. Może uda nam się po prostu rozpatrzyć to łącznie. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część tekstowa projektu ustawy budżetowej na każdy kolejny rok budżetowy wynika jakby z podstawowych zasad legislacyjnych, czyli określenia w części tekstowej głównych informacji dotyczących wielkości budżetowych na rok przyszły, które odsyłają, oczywiście, w poszczególnych artykułach do załączników do tej ustawy budżetowej, które były szczegółowo omawiane na posiedzeniach zarówno poszczególnych komisji branżowych, jak również Komisji.

W części tekstowej – poza wielkościami budżetowymi *stricte* dotyczącymi wielkości dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów – znajdują się również artykuły, które zawierają upoważnienia dla niektórych organów administracji państwowej do dokonywania pewnych działań, które to działania mogą określać zarówno możliwości wspomożenia niektórych podmiotów czy jednostek, ale również mogą określać maksymalne poziomy zadłużenia, biorąc pod uwagę możliwości np. udzielania różnych kredytów czy pożyczek.

Biorąc pod uwagę również dyskusję dotyczącą wcześniej ustawy okołobudżetowej, wielkości, które znajdują się w załącznikach do ustawy budżetowej, podane w części tek-

stowej w kolejnych artykułach… Wynika to również z przepisów innych ustaw, że właśnie w ustawie budżetowej mają być podane m.in. wielkości dotyczące chociażby – tak, jak jest to przedstawione w art. 21 – kwot wydatków na prewencję rentową. Mają być dane dotyczące funduszu, wskaźników wynagrodzeń itd. Corocznie się to pojawia.

Są tutaj również upoważnienia, o których wspomniałam, czyli upoważnienia dla Ministra Finansów m.in. do wielkości udzielania pewnych gwarancji i poręczeń. Poręczenia i gwarancje, co wynika z art. 6, mogą być udzielane przez Skarb Państwa, który w tym przypadku jest reprezentowany przez Ministra Finansów, do kwoty 300.000.000 tys. zł, czyli na poziomie roku bieżącego.

W tych różnych upoważnieniach pojawia się natomiast nowa wielkość, wynikająca z art. 8 części tekstowej ustawy budżetowej. W art. 8 w pkt 2 pod literą c) mamy – zresztą tak, jak co roku – upoważnienie do udzielania ze środków budżetu państwa pożyczek dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach postępowania naprawczego lub ostrożnościowego. Kwota zaplanowana na rok 2014 to jest kwota w wysokości 400.000 tys. zł. Jest to zdecydowanie większa kwota od tych, które pojawiały się w kolejnych ustawach budżetowych. Były lata, np. jeszcze 3 lata temu, gdzie przewidziane było 60.000 tys. zł i one nawet nie były w pełni wykorzystywane. Później zostało to podniesione do 100.000 tys. zł na rok 2013. Na pewno, jak państwo posłowie pamiętają, w trakcie noweli budżetowej kwotę tę podniesiono do 320.000 tys. zł. Oczywiście, co również mówiliśmy, z możliwością ewentualnego udzielenia pożyczki dla województwa mazowieckiego. Biorąc pod uwagę właśnie tę sytuację, a także mając na uwadze kwestię z ostatnim okresem dla różnych programów naprawczych, m.in. związanych z przekształceniami samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, kwota na rok przyszły została podniesiona właśnie do tej kwoty 400.000 tys. zł.

Pozostałe artykuły są analogiczne jak w latach poprzednich. Kwoty wynikają bezpośrednio z przepisów innych ustaw. Ich rezultatem nie było tutaj żadnych modyfikacji dla potrzeb tej ustawy budżetowej. Jeżeli będą jakieś pytania, oczywiście, szczegółowo do tych artykułów będziemy się odnosić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego w odniesieniu do tej ustawy w części tekstowej?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy drobną uwagę do art. 32, 33, 34 i 35. Mianowicie, jeżeli państwo zwrócą uwagę, te artykuły… Chodzi o kwestie redakcyjne. W art. 32 np. jest napisane w ten sposób: „Ustala się, zgodnie z załącznikiem nr 11, plany finansowe agencji wykonawczych:" i następnie w punktach mamy wymienione: „plan finansowy Agencji Rezerw Materiałowych określa tabela 1".

Nasza propozycja jest następująca. W związku z tym, że wyrazy „plany finansowe" są w tym zdaniu wprowadzającym, proponujemy wykreślić wyrazy „plan finansowy", zamieszczone w poszczególnych punktach, gdyż jest to powtórzenie tego, co jest w zdaniu wprowadzającym. Następnie proponujemy skreślić wyraz „określa", gdyż z brzmienia tego przepisu w zdaniu wprowadzającym wynika, że ustala się właśnie ten plan finansowy.

Brzmiałoby to następująco: „Art. 32. Ustala się, zgodnie z załącznikiem nr 11, plany finansowe agencji wykonawczych: 1) Agencji Rezerw Materiałowych – w tabeli 1; 2) Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości – w tabeli 2;" itd. Analogiczna uwaga dotyczy art. 33, 34 i 35, gdyż te przepisy są zredagowane wedle tej samej zasady.

Druga uwaga dotyczy art. 42. Mianowicie chodzi o dzień wejścia w życie ustawy. W związku z tym, że przyjęty harmonogram prac nad projektem ustawy budżetowej przewiduje zakończenie prac nad tą ustawą w styczniu następnego roku, proponujemy, by przepis o wejściu w życie brzmiał tak, jak w dotychczas uchwalanych ustawach budżetowych. Mianowicie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia 2014 r.". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu wobec tych propozycji zmian?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Nie mamy uwag do tych propozycji. Oczywiście, nie zmieniają treści merytorycznej. Jak najbardziej jesteśmy za przyjęciem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie przyjmujemy te propozycje korekty.

Otwieram dyskusję w odniesieniu do części tekstowej ustawy budżetowej. Czy są głosy? Bardzo proszę, pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani minister, z satysfakcją przyjmuję, że w art. 8 jest zwiększona kwota na pożyczki dla samorządów. Rzeczywiście, większa. Czy to znaczy, że w następnym roku planowane jest tu takie wsparcie – z tego tytułu – dla samorządu województwa mazowieckiego?

Chciałam zapytać o podpunkt e), dotyczący możliwości zaciągania pożyczki. W jaki sposób ta prognoza… Czy to w pełni zabezpieczy FUS przed wypłatą świadczeń gwarantowanych? Chcę też podtrzymać nasze twierdzenie, że te wskaźniki makroekonomiczne, które są tu zawarte w części opisowej, a które podnosiliśmy w pierwszym czytaniu, są tymi naszymi obawami, które odnoszą się do budżetu. Pytanie o 18.000.000 tys. zł na pożyczki dla FUS.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Innych pytań nie słyszę. W takim razie ponownie oddaję głos pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, jeżeli chodzi o pierwszą część pytania, dotyczącą wielkości pożyczek dla samorządów, to potencjalnie zakładamy możliwość wystąpienia województwa mazowieckiego. Nie ukrywam. To jest też powód, dla którego ta kwota jest aż tak wielka, bo gdyby nie to, nie sądzę, że byłaby potrzebna aż tak duża kwota. Na pewno trzeba byłoby w miarę wysoką tę kwotę przyjąć, ale nie sądzę, żeby musiała sięgać kwoty 400.000 tys. zł. Nie wiemy, czy województwo mazowieckie będzie korzystało z tego, czy nie, ale żeby tego uniknąć i dać jakby też możliwość, przewidzieliśmy tę sytuację.

Jeżeli chodzi o kwotę z literki e), czyli pożyczkę dla FUS, przewidujemy w planie kwotę 6.800.000 tys. zł. Mamy nadzieję, że nie będziemy musieli tej kwoty w ogóle ruszać, jeżeli chodzi o podwyższenie jej do kwoty 18.000.000 tys. zł. Jest to raczej z powodów ostrożnościowych, a nie z faktycznego wykorzystania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań, to stwierdzam zakończenie omawiania części tekstowej ustawy budżetowej.

Oznacza to, że zakończyliśmy omawianie poszczególnych części ustawy budżetowej na 2014 r. Na kolejnym posiedzeniu za 10 dni będziemy głosować poprawki i przyjmować sprawozdanie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie i dziękuję wszystkim za udział.